

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 2522/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u ovršnoj stvari ovrhovoditeljice J. Č. iz Z., OIB: ..., koju zastupa punomoćnica N. G., odvjetnica iz Odvjetničkog društva G. i p. j.t.d. u Z., protiv ovršenika Stečajne mase E. i. d.o.o. Z., OIB: ..., koju zastupa upraviteljica stečajne mase R. J. iz Z., OIB: ..., a ona po punomoćniku P. Č., odvjetniku u Z., radi ovrhe, odlučujući o reviziji ovrhovoditeljice protiv rješenja Županijskog suda u Puli-Pola broj GŽ Ovr-638/2018-2 od 19. studenoga 2018., kojim je preinačeno rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-13816/2017 od 5. rujna 2017., u sjednici održanoj 9. studenoga 2022.,

riješio je:

Prihvaća se revizija ovrhovoditeljice te se preinačuje rješenje Županijskog suda u Puli-Pola broj GŽ Ovr-638/2018-2 od 19. studenoga 2018. i rješava:

1. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-13816/2017 od 5. rujna 2017.

2. Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditeljici troškove postupka u iznosu od 3.487,50 kuna (iznos od 462,87 eura), u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem o ovrsi određena je ovrha na temelju ovršne isprave – Rješenja o ovrsi javnog bilježnika V. M. iz Z. broj Ovr-980/2007 od 16. ožujka 2007., radi namirenja potraživanja ovrhovoditeljice u iznosu od 46.713,62 kuna sa zateznom kamatom od 5. travnja 2004. do isplate, kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.351,11 kuna sa zateznom kamatom od 16. ožujka 2007. pa do isplate, te naknade troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 1.612,50 kuna, na nekretninama u vlasništvu prednika ovršenika, društva E. i. d.o.o. u stečaju: kč.br. 381/4 u naravi oranica površine 409 m², upisane u k.o. T., zk.ul. 4250, i kč.br. 381/1 zk. tijelo II, zgrade u Strojarskoj ulici, tlocrtne površine 980 m², upisane u k.o. T., zk.ul. 4146, zabilježbom ovrhe na navedenim nekretninama u zemljišnim knjigama, utvrđenjem vrijednosti navedenih nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditeljice iz novčanog iznosa dobivenog prodajom te ispražnjenjem nekretnina i njihovom predajom kupcu na temelju zaključka o prodaji.

2. Drugostupanjskim rješenjem prihvaćena je žalba ovršenika i preinačeno je prvostupanjsko rješenje o ovrsi na način da je odbijen prijedlog za ovrhu ovrhovoditeljice od 29. lipnja 2017. (točka I. izreke), te je naloženo ovrhovoditeljici da ovršeniku naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 kuna, dok je u preostalom dijelu zatraženih troškova ovršenik odbijen (točka II. izreke).

3. Protiv drugostupanjskog rješenja ovrhovoditeljica je podnijela reviziju pozivom na odredbu članka 382. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) u vezi s člankom 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 - dalje: OZ) zbog pitanja za koje smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i

ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, s prijedlogom da revizijski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno suđenje. Potražuje troškove revizije.

4. Odgovor na reviziju nije podnesen.

5. Revizija je osnovana.

6. Odredbom članka 12. stavak 1. OZ propisano je da se u ovršnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka donesena u drugom stupnju ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u skladu s pravilima parničnog postupka.

7. Prema odredbi članka 382. stavak 2. ZPP u slučajevima u kojima se ne može podnijeti revizija prema odredbi članka 382. stavak 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

7.1. Temeljem odredbe članka 382. stavak 3. ZPP u reviziji iz članka 382. stavak 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

7.2. U slučaju da je u reviziji izostala bilo koja od navedenih pretpostavki, nema uvjeta za razmatranje takve revizije u smislu članka 382. stavak 2. ZPP.

8. Drugostupanjski sud je odbio prijedlog za ovrhu s obrazloženjem da je ovrhovoditeljica stečajni vjerovnik koja unovčenje iz stečajne mase može tražiti jedino po pravilima stečajnog postupka, a ne u ovršnom postupku neposredno protiv stečajne mase kao stranke. Stoga da bi ovrhovoditeljica mogla naplatiti svoje potraživanje trebala je pokrenuti postupak naknadne diobe kod Trgovačkog suda u Zagrebu (članak 289. stavak 1. Stečajnog zakona), te bi se unovčenje i naplata iz stečajne mase vršila prema pravilima Stečajnog zakona.

9. Ovrhovoditeljica postavljenim pravnim pitanjima u reviziji problematizira je li ovrhovoditeljica vjerovnik stečajne mase ili stečajni vjerovnik i može li vjerovnik stečajne mase čija je tražbina prema stečajnoj masi utvrđena ovršnom ispravom namiriti svoju tražbinu prisilno na imovini stečajne mase kao da stečaj nije ni otvoren?

10. Kao razloge važnosti postavljenog pravnog pitanja ovrhovoditeljica se pozvala na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2523/2002 od 22. prosinca 2002., broj Pž-3296/2001 od 23. listopada 2002., broj Pž-5086/2007 od 12. listopada 2007.

11. Ovaj sud je ocijenio da je riječ o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

12. Sukladno odredbi članka 392.a stavak 2. ZPP revizijski sud je ispitao pobijano rješenje samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a zbog kojeg je podnesena.

13. Prije svega treba reći da je stečajni postupak nad trgovačkim društvom E. i. d.o.o. Z. otvoren i zatvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Sts-4393/2001 od 16. ožujka 2004., te je isti brisan iz sudskog registra, dakle više ne postoji, niti je postojao u trenutku podnošenja prijedloga kojim je započeo ovaj postupak, kao ni u trenutku kad je donesena ovršna isprava – rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika V. M. iz Z. broj Ovr-980/2007 od 16. ožujka 2007.

14. Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu (članak 137. stavak 1. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ). To su svi oni vjerovnici koji nisu izlučni, razlučni ili vjerovnici stečajne mase.

15. Za razlikovanje stečajnih vjerovnika od vjerovnika stečajne mase bitno je kada je tražbina nastala. Tražbinu koja je nastala do dana otvaranja stečajnog postupka vjerovnik ostvaruje kao stečajni vjerovnik, a tražbinu koja je nastala nakon toga kao vjerovnik stečajne mase.

16. U konkretnom slučaju tražbina ovrhovoditeljice – priznata rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika V. M. iz Z. broj Ovr-980/2007 od 16. ožujka 2007., je nastala nakon zatvaranja stečajnog postupka nad dužnikom (prednikom ovršenika).

17. Dakle, u konkretnom slučaju ovrhovoditeljica u odnosu na tražbinu koja se prisilno ostvaruje u ovršnom postupku je vjerovnik stečajne mase, a ne stečajni vjerovnik jer je tražbina koja se ostvaruje u ovom ovršnom predmetu tražbina koja je nastala nakon zatvaranja stečajnog postupka nad prednikom ovršenika.

18. Vjerovnici stečajne mase ne ostvaruju svoju tražbinu prijavom tražbine stečajnom upravitelju, kao stečajni vjerovnici, već tražbinu mogu ostvariti podnošenjem prijedloga za ovrhu.

19. Vjerovnici stečajne mase namiruju se razmjerno samo u slučaju da stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase (arg. iz članka 295. SZ). Sve dok stečajni upravitelj ne prijavi nedostatnost stečajne mase, vjerovnicima stečajne mase pripada pravo na (pojedinačno) prisilno namirenje u ovršnom postupku.

20. Slijedom navedenoga, drugostupanjski sud je zbog pogrešnog pravnog pristupa pogrešno primijenio materijalno pravo kada je preinačio prvostupanjsko rješenje o ovrsi i odbio prijedlog za ovrhu ovrhovoditeljice, pa je valjalo prihvatiti reviziju ovrhovoditeljice i na temelju odredbe članka 395. stavak 1. ZPP u vezi s člankom 21. OZ odlučiti kao u izreci rješenja.

21. S obzirom da je ovrhovoditeljica u cijelosti uspjela s podnesenom revizijom u smislu Tbr. 10.6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa) pripada joj pravo na naknadu troškova sastava revizije u iznosu od 1.875,00 kuna (iznos od 248,86 eura).

22. Ovrhovoditeljici nije priznat trošak sudske pristojbe budući da spisu ne prileži dokaz da je sudska pristojba plaćena na reviziju.

23. Uz navedeno pripada joj i trošak priznat po prvostupanjskom sudu u iznosu od 1.612,50 kuna (iznos od 214,02 eura).

24. Slijedom navedenog ovrhovoditeljici na ime troškova postupka pripada ukupan iznos od 3.487,50 kuna (iznos od 462,87 eura), pa je na temelju odredbe članka 166. stavak 2., članka 154. stavak 1. i članka 155. stavak 1. ZPP odlučeno kao u izreci rješenja.

25. Temeljem odredbi Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22) ovaj sud je dvojno iskazao cijene, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz ovoga Zakona (1 euro = 7,53450 kuna).

Zagreb, 9. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa, v.r.